



Publication rates of dissertations written in medical faculties of Turkey in the field of urology between the years 2008, and 2011, and citation analysis: A cross-sectional study

2008–2011 yılları arasında Türkiye’de tıp fakültelerinde üroloji alanında yazılmış tezlerin yayına dönüşme oranları ve atıf analizi: Kesitsel bir çalışma

Mustafa Yüksel¹ , Tümay İpekçi² , Ahmet Tunçkırın²

Cite this article as: Yüksel M, İpekçi T, Tunçkırın A. Publication patterns and citation analysis of urology dissertations written at medical faculties from Turkey between 2008-2011: A cross sectional study. Turk J Urol 2017; DOI: 10.5152/tud.2017.32042

ABSTRACT

Objective: In our country, preparing dissertation is essential for the research assistants in order to complete their expertise in medicine. It is aimed to produce hypothesis for researchers via writing their dissertations, to collect data for the hypothesis established, to make the analysis and interpretation of these data, and to gain the ability for the comparison of the findings obtained with the literature. In this study, we want to investigate the publication rates and citations of urology dissertations that are written at the university hospitals in our country between 2008 and 2011.

Material and methods: Urology dissertations that are written at the university hospitals between 2008 and 2011 were reviewed by entering the website of Board of Higher Education Dissertation between 23-27 March 2017 and 229 dissertations were reported. The publication rates of these dissertations were analysed.

Results: Hundred and fourteen of 229 dissertations (49.7%) analysed were published. Of these publications, 75 (32.7%) in Science Citation Index Expanded, 24 (10.4%) in international, 15 (6.5%) are published in national indexed peer-reviewed journals. While the publication rate of 81 dissertations written in universities located in 3 metropolitan cities (Istanbul, Ankara, and Izmir) of Turkey was 50.6%, the publication rate of 148 dissertations written in remaining universities was 49.3%; and no statistically significant difference was found between the two groups ($p=0.96$).

Conclusion: Preparing dissertation is a challenging process that requires considerable effort and time. At the end of this process, it is necessary to publish the dissertation in order to have it reach more people and to contribute to the literature. Even though publication rate of dissertations written in urology at university hospitals in Turkey was at acceptable level, there have still been problems required to solve.

Keywords: Citation; dissertation; publication; urology.

ÖZ

Amaç: Ülkemizde tez yazımı araştırma görevlilerinin uzmanlık eğitimini tamamlaması için şarttır. Tez yazımı ile araştırma görevlilerine hipotez üretme, kurulan hipotez için veri toplama, bu verilerin analizi ve yorumunu yapabilme, bunun yanında elde edilen bulguların literatürle karşılaştırma becerisinin kazandırılması amaçlanmaktadır. Biz bu çalışmamızda 2008-2011 yılları arasında ülkemizdeki üniversite hastanelerinde yazılmış olan üroloji uzmanlık tezlerinin yayınlaşma oranlarını incelemek istedik.

Gereç ve yöntemler: 23 Mart-27 Mart 2017 tarihleri arasında Yüksek Öğretim Kurulu (YÖK) Tez Merkezi internet sitesine girilip 2008-2011 yılları arasında üniversite hastanelerinde yazılmış üroloji uzmanlık tezleri taranıp 229 teze ulaşıldı. Bu tezlerin yayınlaşma oranları incelendi.

Bulgular: İncelemeye alınan 229 uzmanlık tezinin 114’ü (%49,7) yayın olmuştur. Bu yayınların 75’i (%32,7) SCI-E, 24’ü (%10,4) uluslararası, 15’i (%6,5) ulusal indeksli dergilerde yayınlanmıştır. 3 büyük şehrimizdeki (İstanbul, Ankara ve İzmir) üniversitelerde yazılan 81 adet uzmanlık tezinin yayınlaşma oranı %50,6 iken geri kalan şehirlerimizdeki üniversitelerde yazılan 148 adet uzmanlık tezinin yayınlaşma oranı %49,3 olup iki grup arasında istatistiki olarak fark bulunamamıştır ($p=0,96$).

Sonuç: Tez yazımı ciddi efor ve zaman gerektiren zorlu bir süreçtir. Bu sürecin sonunda yayının daha fazla kişiye ulaşması ve literatüre katkı sağlaması için tezin yayınlaşması gerekmektedir. Türkiye’de üniversite hastanelerinde üroloji alanında yazılmış tezlerin yayına dönüşme oranları kabul edilebilir seviyede olsa da hala çözülmesi gereken sorunlar bulunmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Atıf; tez; üroloji; yayın.

¹Balıkesir State Hospital, Urology Department, Balıkesir, Turkey

²Baskent University Medical Faculty, Alanya Practice and Research Center, Urology Department, Antalya, Turkey

Submitted:
13.04.2017

Accepted:
22.10.2017

Available Online Date:
19.12.2017

Correspondence:
Mustafa Yüksel
E-mail:
drmustafayuksel@outlook.com

©Copyright 2017 by Turkish Association of Urology

Available online at
www.turkishjournalofurology.com

Giriş

Ülkemizde tez yazımı araştırma görevlilerinin uzmanlık eğitimi tamamlaması için şarttır. Tez yazımı ile araştırma görevlilerine hipotez üretme, kurulan hipotez için veri toplama, bu verilerin analizi ve yorumunu yapabilme, bunun yanında elde edilen bulguların literatürle karşılaştırma becerisinin kazandırılması amaçlanmaktadır. Tez oluşturma sürecinde araştırma görevlisinin bir öğretim üyesi birlikte çalışması ve pratik anlamda tecrübelerinden faydalanması ile de araştırma görevlilerine uzmanlık süreci sonrası bilimsel hayatında fayda sağlanması amaçlanmaktadır.^[1]

Tez yazımı uzmanlık eğitiminin önemli bir parçasının olmasının yanı sıra bilgi üretimi için de ciddi bir kaynaktır. Bir tezin yayına dönüşmesi, onu daha ulaşılabilir ve bilimsel anlamda daha yararlı hale getirmektedir.^[1] Ülkemizde üretilen çeşitli uzmanlık alanlarındaki tez çalışmaları hakkında analizler yapılmış olsa da^[1-5], üroloji alanında böyle bir çalışma bulunmamaktadır. Biz bu çalışmamızda 2008-2011 yılları arasında ülkemizdeki üniversite hastanelerinde yazılmış olan üroloji uzmanlık tezlerinin yayımlanma oranlarını incelemek istedik.

Gereç ve yöntemler

23 Mart-27 Mart 2017 tarihleri arasında Yüksek Öğretim Kurulu(YÖK) Tez Merkezi internet sitesine girilip (<http://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/>), konu bölümüne “Üroloji” yazılarak tez taraması yapıldı. Üroloji dışındaki alanlardan kaynaklanan uzmanlık tezleri dışlandı. Üniversite hastanelerinde yazılmış olan 229 üroloji uzmanlık tezi çalışmaya dahil edildi. Bu tezlerin yazıldığı merkez, yazılma tarihi ve konusu not edildi. Tezler çalışma tipine göre laboratuvar (hayvan, kadavra veya embriyo) ve klinik çalışmalar (prospektif, retrospektif) olarak sınıflandırıldı. Tezlerin yayına dönüşmeleri PubMed, Turkmedline, Google Scholar, Science Citation Index Expanded (SCI-E) veritabanları taranarak incelendi. Yayına dönüşmüş olan tezlerin yayınlanma tarihi, yayınlandığı veritabanı (ulusal, uluslararası veya SCI-E), aldığı atıf sayısı ve 1. isim kaydedildi.

Çalışmamız Helsinki Bildirgesi'ne uygun olarak yazılmış olup, tez ve yayın taraması içerdiği için etik kurul onayı alınmamıştır.

İstatistiksel analiz

Analiz için Statistical Package for Social Sciences (SPSS Inc.; Chicago, IL, ABD) 16.0 programı kullanıldı ve kategorik değerler ki kare testiyle analiz edildi. 0,05 altındaki p değerleri istatistiki olarak anlamlı kabul edildi.

Bulgular

İncelemeye alınan 229 uzmanlık tezinin 114'ü (%49,7) yayın olmuştur. 90 yayında (%78,9) tez yazarı 1. isimken, 15 yayında (%13,1) tez danışmanı, 9 yayında (%7,8) dış yazar 1. isim olmuştur. 65 (%28,3) tezin laboratuvar, 109 (%47,5) tezin prospektif, 55 (%24) tezin retrospektif çalışma olduğu görülmektedir. Çalışma tipine göre yayına dönüşme oranları Tablo 1'de gösterilmiştir. Makaleler tez yazımından ortalama 2,8 yıl sonra yayın haline dönüşmüştür.

Yetmiş beş yayın (%32,7) SCI-E, 24 yayın (%10,4) uluslararası, 15 yayın (%6,5) ulusal indeksli dergilerde yayınlanmıştır. SCI-E dergilerde yayınlanan çalışmalarda yayın başına atıf sayısı 7,21 (0-33) olurken, uluslararası ve ulusal dergilerde yayınlanan çalışmalarda bu sayı sırasıyla 1,33 ve 0,33 olmuştur.

Konularına göre tezler incelendiğinde, 33 (%14,4) tezin prostat kanseri, 29 (%12,6) tezin üriner sistem taş hastalığı ve endo-üroloji, 20 (%8,7) tezin benign prostat hiperplazisi, 19 (%8,2) tezin mesane kanseri, 18 (%7,8) tezin reproduktif fonksiyon ve disfonksiyon, 15 (%6,5) tezin üst üriner sistem hastalıklarının patoloji, fizyoloji ve tedavisi, 13 (%5,6) tezin erektil disfonksiyon alanında yapıldığı görülmektedir. Tezlerin konularına göre yayına dönüşme Tablo 2'de incelenmiştir. Prematur ejakulasyon alanında yapılan 3 tez de SCI-E indeksli dergilerde yayına dönüşmüştür ve atıf sayıları 20 ve üzerindedir. Bu tezlerin 3'ü de ilaç çalışmasıdır. Bunun yanında testis torsiyonu hakkında yapılan çalışmaların tümü deneysel çalışmalardır.

Üç büyük şehrimizdeki (İstanbul, Ankara ve İzmir) üniversitelerde yazılan 81 adet uzmanlık tezinin yayımlanma oranı %50,6 iken geri kalan şehirlerimizdeki üniversitelerde yazılan 148 adet uzmanlık tezinin yayımlanma oranı %49,3 olup iki grup arasında istatistiki olarak fark bulunmamıştır (p=0,96). Bunun yanında 3 büyük şehirimizde üretilmiş tezlerin %35,8 i SCI-E dergilerde kendine yer bulabilmişken diğer şehirlerde üretilmiş tezlerde bu oran %31 olmuş, bu fark da istatistiksel anlamlılığa erişmemiştir (p=0,56).

Tablo 1. Çalışma tipine göre tezlerin yayına dönüşme oranları ve atıf analizi

Yayın şekli	Tez sayısı	Yayımlanma yüzdesi (n)	SCI-E yayım yüzdesi (n)	Yayın başına atıf
Laboratuvar	65	66,1 (43)	49,2 (32)	5
Retrospektif	55	29 (16)	9 (5)	2
Prospektif	109	68,8 (75)	34,8 (38)	6

Tablo 2. Çalışma konusuna göre tezlerin yayına dönüşme oranları ve atıf analizi

Konu	Yayınlaşma yüzdesi (n)	SCI-E yayım yüzdesi (n)	Yayın başına atıf
Üst üriner sistem hastalıklarının patoloji, fizyoloji ve tedavisi	53,3 (8)	33,3 (5)	2,2
Genitoüriner sistem enfeksiyonları	16,6 (1)	16,6 (1)	1,1
Aşırı aktif mesane	62,5 (5)	50 (4)	1,7
Stress inkontinans	40 (2)	40 (2)	3,2
İşeme fonksiyon ve disfonksiyonu	57,1 (4)	57,1 (4)	2,4
Benign prostat hiperplazisi	50 (10)	25 (5)	1
Reproduktif fonksiyon ve disfonksiyonu	50 (9)	27,7 (5)	3,2
Eretil disfonksiyon	46,1 (6)	30,7 (4)	2
Prematur ejakulasyon	100 (3)	100 (3)	28
Seksüel fonksiyon ve disfonksiyon (diğer)	33,3 (1)	33,3 (1)	1,6
Ureteropelvik bileşke darlığı	66,6 (4)	50 (3)	1,3
Pediyatrik üroloji diğer	37,5 (3)	25 (2)	1,6
Böbrek tümörleri	33,3 (3)	11,1 (1)	1
Mesane kanseri	57,8 (11)	36,8 (7)	3,2
Prostat kansinomu	30,3 (10)	18,1 (6)	1,3
Üriner taş hastalığı ve endoüroloji	51,7 (15)	34,4 (10)	2,7
Renal transplantasyon	100 (3)	0	0,6
Testis torsiyonu	90 (9)	80 (8)	5,5
Diğer	53,8 (7)	30,7 (4)	1,9

Tartışma

Türkiye’de çeşitli uzmanlık alanlarında yapılan tezlerin yayımlaşma oranlarını inceleyen bir çok çalışma bulunmaktadır.^[1-8] Bu çalışmalarda yayına dönüşen tez oranları %6,5 ile %32,7 arasında değişmektedir. Bahsedilen çalışmalarla ilgili bulgular Tablo 3’te özetlenmiştir. Bu yayınların bir kısmında veriler YÖK veritabanından alınırken^[1-3,5,6] bir kısmında uzman doktorlara anket doldurtularak^[4,8] veya telefonla görüşmeler^[4] yapılarak incelemeler yapılmıştır. Biz çalışmamızda Türkiye’de üniversite hastanelerinde üroloji uzmanlık tezlerinin SCI-E kapsamındaki dergilerde yayımlaşma oranını %32,7, ulusal, uluslararası ve SCI-E dergilerde toplam yayımlaşma oranını %49,7 olarak bulduk. Peru, Hindistan, Finlandiya gibi ülkelerde yapılmış olan yayınlarda da tezlerin yayımlaşma oranlarının %17,6 ile %30 arasında değiştiği görülmektedir.^[9,10] Tüm bu rakamlar göz önüne alındığında Türkiye’deki üroloji tezlerinin yayımlaşma oranının iyi bir konumda olduğu görülmektedir. Yine de bu oranları değerlendirirken yayınların bir kısmının YÖK tarafından akademik yükseltme kriterlerinin getirildiği yıl olan 2001 öncesi

Tablo 3. Farklı alanlarda Türkiye’de tıpta uzmanlık tezlerinin yayına dönüşme oranlarını inceleyen çalışmalar

Tıp Alanı	Tez sayısı	Zaman aralığı	Yayımlaşma oranı
Beyin Cerrahi ^[2]	164	2004-2013	%18*
Halk Sağlığı ^[3]	538	1978-2009	%11,9#
Göz Hastalıkları ^[5]	308	? -2010	%18,5*
Genel Cerrahi ^[6]	232	2006-2008	%22*
Tıbbi Mikrobiyoloji ^[7]	309	1997-2007	%10,7*
Enfeksiyon Hastalıkları ^[7]	266	1997-2007	%10,2*
Aile Hekimliği ^[8]	240	1981-2008	%3,5*
Kulak Burun Boğaz Hastalıkları ^[9]	227	1990-2010	%36,3#
Üroloji	229	2008-2011	%32,7*
Tüm tıp alanları ^[4]	22625	1980-2005	%6,5*

*SCI-E indeksli dergilerde yayımlaşma oranı #Uluslararası indeksli dergilerde yayımlaşma oranı

verileri de içerdiğinin akılda tutulması gerektiğini düşünmekteyiz. Bizim yayınımda ise 2008-2011 yılları arasında yapılmış tezler değerlendirilmiştir.

Tablo 3 incelendiğinde, üzerinde inceleme yaptığımız tez sayısının Türkiye’deki bir çok çalışmaya benzer olduğu görülmektedir. Bu çalışmamızda ana hedefimiz güncel yakın sonuçları ortaya koyabilmektir. 4 yıllık bir süreci değerlendirmek bize yeterince geniş bir havuzu daha derinlemesine inceleme imkanı vermiştir. Daha geri tarihlere gitmemiz bizi güncel durumdan uzaklaştırabilirdi. Scherer ve ark.^[11] bir çalışmanın yayın haline dönüşmesi için 5 yıl gerekli olduğunu bulmuşlardır. Bu bilgiden hareketle biz çalışmamıza 2011 sonrasındaki verileri dahil etmedik.

Laboratuvar ve prospektif çalışmalar retrospektif çalışmalara göre bilimsel açıdan daha değerli kabul edilmektedir. Buna uygun olarak, retrospektif yöntemle yapılmış tezlerimizin yayımlaşma oranı düşük bulunmuştur. Yine de çalışmamızda incelenen tezlerin büyük çoğunluğunun prospektif ve laboratuvar çalışmalardan oluştuğu görülmektedir. Ülkemizde prospektif yayın oluşturulmasının önünde etik kurul onayı ve bütçe temini gibi önemli engeller bulunmaktadır. Tezler oluşturulurken daha ayrıntılı dizayn yapılması etik kurul onayı alınmasında etkin bir neden gibi görünmektedir. Bunun yanında olası onay alınamama durumunda geniş ve yeterli zamana sahip olunması sebebiyle çeşitli değişikliklerle çalışma şablonu değerlendirilmek üzere etik kurula birden fazla kez gönderilebilmektedir. Tüm bunlara rağmen etik kurul onayı ve bütçe temini konusunda tezlere daha fazla insiyatif kullanılarak onay verilip verilmediği incelenmesi gereken bir konudur.

Çalışmamızda testis torsiyonu ile ilgili tezlerin tümünün laboratuvar çalışması olmasının deneysel modelin oluşturulmasının diğer modellere kıyasla nispeten kolay olması ile ilişkili olduğunu düşünmekteyiz.^[12] SCI-E kapsamındaki dergilerin bilimsel kalitesi yüksek bulunmaktadır.^[13] Bizim çalışmamızda da SCI-E kapsamındaki dergilerde yayınlanmış olan makalelerin daha fazla atıf almış olması bu bilgiyi desteklemektedir.

Her ne kadar bizim çalışmamızda incelenen tezlerin yayınlaşma oranları kabul edilebilir seviyede olsa da, bu tezlerin arasında ürolojinin yeni trendleri olan robotik cerrahi, moleküler biyolojik ve immünohistokimyasal çalışmaların azlığı dikkat çekmektedir. Bu alanlarda yapılacak tezlerin yayınlaşma oranlarının ve alacakları atıf sayılarının daha yüksek olacağını düşünmekteyiz.

Biz bu çalışmamızda 3 büyük şehrimizde yapılan uzmanlık tezlerinin yayınlaşma oranlarını diğer şehirlerimizdeki tezlerle benzer bulduk. Son yıllarda artan üniversite sayıları göz önüne alınacak olursa uzmanlık tez yazımında kalitede herhangi bir düşüş olup olmayacağı konusunun ileride yapılacak bir çalışmayla tekrar değerlendirilmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

Tez yazım sürecinde uygun konu seçiminin güçlüğü, verilerin toplanması ve değerlendirilmesindeki eksiklikler, asistanlık sürecinin getirdiği yoğun çalışma koşullarının tez yazımına zaman ayrılmasında sıkıntı yaratması, tez danışmanının bilimsel desteğinin eksik kalması gibi araştırma görevlisinin işini zorlaştıran bir çok faktör bulunmaktadır. Bunların yanında yazılmış bir tezin yayın haline getirilme süreci başka sorunları da beraberinde getirmektedir. 7766 öğretim görevlisiyle yapılan bir anket çalışmasında bilimsel yayın oluşturulmasının önündeki en büyük zorluk olarak zaman ve İngilizce yetersizliğinin görüldüğü ortaya konulmuştur.^[14] Uzmanlık tezlerinin, uzmanlık eğitiminin tamamlanması için bir formaliteden ötede görülüp bilimsel olarak değerli bir çalışma ortaya konulması araştırma görevlisinin eğitimi açısından değerli olduğu gibi, literatüre katkı açısından da önem taşımaktadır. Yayın haline gelmemiş tezlerin finansal zarara, zaman ve efor kaybına yol açması önemli bir tartışma konusudur. Bunun yanında insanlarla yapılan çalışmaların (ilaç, cerrahi vb.) ve hayvan, embriyo ve kadvrularla yapılan deneysel çalışmaların yayın haline dönüştürülmemesi etik sorunları da beraberinde getirmektedir. Tüm bunlar göz önüne alındığında tezlerin yayına dönüştürülmesi konusunda bazı düzenlemeler getirilmesinin gerekli olup olmadığının tartışılması gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

Tez yazarının yayınlaşma sürecinde 1. isim hakkı mutlaka üzerinde durulması gereken bir konudur. Bizim çalışmamızda tez yazarının yayında 1. isim olma oranı %78,9 bulunmuştur. Bu oran daha önce yapılan çalışmalarda, genel cerrahi alanında^[5] SCI-E kapsamındaki dergilerde %68, halk sağlığı alanında^[2] uluslararası yayınlarda %70 bulunmuştur. 2001 yılında getirilen

ve yakın zamana kadar kullanılan akademik yükseltme kriterlerinde, uzmanlık tezinden üretilen yayınların doçentliğe etkisi bulunmamaktaydı. Bu durumun bizim çalışmamızın incelediği yılları da etkilemiş olması, yayınlardaki 1.isim değişikliğini kısmen açıklar niteliktedir. Bunun yanına bazı çalışmalar yürütücüsü tarafından üniversite rektörlüklerine araştırma projesi olarak sunulmaktadır. Kabul edilen çalışmalar daha sonra proje yürütücüsünün inisiyatifiyle danışmanı olduğu uzmanlık öğrencisine tez olarak verilebilmektedir. Asistanların bu gibi projelerdeki katkıları nispeten az olabildiği için yayın aşamasında 1. ismin tez danışmanı olması şaşırtıcı değildir. Tüm bunlara rağmen tezlerin yayına dönüşürken 1.ismin değişmesi suistimale açık bir konudur. Bir tez yazarının sarfettiği emek ve harcadığı zamanın göz ardı edilmesinin etik olmadığını düşünmekteyiz.

Biz bu çalışmamızda tezlerin yayınlaşma sürecinin zaman alacağını düşünerek 2008-2011 yılları arasında yazılmış tezleri değerlendirdik. Daha yakın zamanda yazılmış tezlerin değerlendirilmemesi güncel durumu ortaya koymamızı engellemiş olabilir.

Yine bu çalışmada, YÖK veritabanında düşük tez sayısı sebebiyle eğitim araştırma hastanelerinden kaynaklanan uzmanlık tezlerinin incelemeye alınamaması daha geniş bir değerlendirmenin önüne engel olmuştur.

Sonuç olarak her ne kadar tez yazım sürecinde ülkemizde bazı sorunlar bulunsa da, Türkiye’de üroloji alanında yazılmış olan tezlerinin yayınlaşma oranının kabul edilebilir bir seviyede olduğu görülmektedir. Prospektif ve laboratuvar çalışmaların yayına dönüşme oranı, retrospektif çalışmalara göre daha yüksektir. Üç büyük şehrimizdeki üniversitelerde yazılan tezler ile diğer şehirlerimizde bulunan üniversitelerde yazılmış tezler arasında yayınlaşma oranı açısından bir fark bulunmamıştır.

Ethics Committee Approval: Authors declared that the research was conducted according to the principles of the World Medical Association Declaration of Helsinki “Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects”, (amended in October 2013).

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Author Contributions: Concept – M.Y., T.İ., A.T.; Design – M.Y., T.İ., A.T.; Supervision – M.Y., T.İ., A.T.; Resources – M.Y., T.İ., A.T.; Materials – M.Y., T.İ., A.T.; Data Collection and/or Processing - M.Y., T.İ., A.T.; Analysis and/or Interpretation – M.Y., T.İ., A.T.; Literature Search – M.Y., T.İ., A.T.; Writing Manuscript – M.Y., T.İ., A.T.; Critical Review – M.Y., T.İ., A.T.

Conflict of Interest: No conflict of interest was declared by the authors.

Financial Disclosure: The authors declared that this study has received no financial support.

Etik Komite Onayı: Yazarlar çalışmanın World Medical Association Declaration of Helsinki "Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects", (amended in October 2013) prensiplerine uygun olarak yapıldığını beyan etmişlerdir.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Yazar Katkıları: Fikir – M.Y., T.İ., A.T.; Tasarım – M.Y., T.İ., A.T.; Denetleme – M.Y., T.İ., A.T.; Kaynaklar – M.Y., T.İ., A.T.; Malzemeler – M.Y., T.İ., A.T.; Veri Toplanması ve/veya İşlemesi - M.Y., T.İ., A.T.; Analiz ve/veya Yorum – M.Y., T.İ., A.T.; Literatür Taraması – M.Y., T.İ., A.T.; Yazıyı Yazan – M.Y., T.İ., A.T.; Eleştirel İnceleme – M.Y., T.İ., A.T.

Çıkar Çatışması: Yazarlar çıkar çatışması bildirmemişlerdir.

Finansal Destek: Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadıklarını beyan etmişlerdir.

Kaynaklar

1. Öğrenci A, Ekşi MŞ, Özcan-Ekşi EE, Koban O. From idea to publication: Publication rates of theses in neurosurgery from Turkey. *Neurol Neurochir Pol* 2016;50:45-7. [\[CrossRef\]](#)
2. Sipahi H, Durusoy R, Ergin I, Hassoy H, Davas A, Karababa A. Publication rates of public health theses in international and national peer-review journals in Turkey. *Iran J Public Health* 2012;41:31-5.
3. Özgen Ü, Eğri M, Aktaş M. Publication pattern of Turkish medical theses: analysis of 22.625 medical theses completed in years 1980-2005. *Türkiye Klinikleri J Med Sci* 2011;31:1122-31. [\[CrossRef\]](#)
4. Bayramlar H, Karadağ R, Kanra Gürtürk AY, Öçal A, Dağ Y, Sarı Ü. Publication patterns of ophthalmology residency dissertations in Turkey. *Eur J Gen Med* 2015;12:213-6.
5. Mayir B, Bilecik T, Cakır T, Doğan U, Gunduz UR, Aslaner A, et al. Analysis of the publishing rate and the number of citations of general surgery dissertations. *Turk J Surg* 2017;33:33-6. [\[CrossRef\]](#)
6. Sipahi OR, Caglayan Serin D, Pullukcu H, Tasbakan M, Köseli Ulu D, Yamazhan T, et al. Publication rates of Turkish medical specialty and doctorate theses on Medical Microbiology, Clinical Microbiology and Infectious Diseases disciplines in international journals. *Mikrobiyol Bul* 2014;48:341-5. [\[CrossRef\]](#)
7. Yaman H, Kara İH, Baltacı D, Altuğ M, Akdeniz M, Kavukçu E. Qualitative evaluation of theses written in area of family medicine in Turkey. *Konuralp Tıp Derg* 2011;3:1-6.
8. Kalcıoğlu MT, Eğilmez OK, Karaca S, Hanege FM, İleri Y. Publication rates of otolaryngology theses from Turkey in peer-reviewed journals. *Kulak Burun Bogaz İhtis Derg* 2016;26:143-51. [\[CrossRef\]](#)
9. Dhaliwal U, Singh N, Bhatia A. Masters theses from a university medical college: Publication in indexed scientific journals. *Indian J Ophthalmol* 2010;58:101-4. [\[CrossRef\]](#)
10. Arriola-Quiroz I, Curioso WH, Cruz-Encarnacion M, Gayoso O. Characteristics and publication patterns of theses from a Peruvian Medical School. *Health Info Libr J* 2010;27:148-54. [\[CrossRef\]](#)
11. Scherer RW, Dickersin K, Langenberg P. Full publication of results initially presented in abstracts. A meta-analysis. *JAMA* 1994;272:158-62. [\[CrossRef\]](#)
12. Ryan PC, Gorey TF, Fitzpatrick JM. Experimental testicular torsion: fixation without parenchymal trauma. *Eur Urol* 1988;14:141-4. [\[CrossRef\]](#)
13. Hollmann M, Borrell C, Garin O, Fernandez E, Alonso J. Factors influencing publication of scientific articles derived from masters theses in public health. *Int J Public Health* 2015;60:495-504. [\[CrossRef\]](#)
14. Duracinsky M, Lalanne C, Rous L, Dara AF, Baudoin L, Pellet C, et al. Barriers to publishing in biomedical journals perceived by a sample of French researchers: results of the DIAzePAM study. *BMC Med Res Methodol* 2017;17:96. [\[CrossRef\]](#)